

УДК 591.95+639.1.0,52

В.В. Савин, Л.А. Белов, А.С. Оплетев
(V.V. Savin, L.A. Belov, A.S. Opletev)
УГЛТУ, Екатеринбург
(USFEU, Yekaterinburg)

**ОПТИМИЗАЦИЯ ФАУНЫ С УЧЕТОМ КАЧЕСТВА
ОХОТНИЧЬИХ УГОДИЙ**
(OPTIMIZATION OF THE FAUNA WITH REGARD TO QUALITY
HUNTING GROUNDS)

Проанализирована оптимальная численность охотничьей фауны с учетом качества угодий на примере охотхозяйства «Красногвардейское».

Analyzed the optimum number of hunting fauna with regard to quality of wetlands on the example of hunting «Krasnogvardeyskaya».

Важнейшей задачей при научно-обоснованном ведении охотничьего хозяйства является установление оптимальной численности охотничьей фауны. Общеизвестно [1–5], что при несоответствии количества охотничьих животных кормовым ресурсам наблюдается целый ряд негативных последствий. В частности, завышенная численность поголовья диких копытных животных приводит к существенному повреждению, а иногда и уничтожению подроста, а также лесных культур хозяйственно ценных пород [6, 7]. Кроме того, при истощении кормовой базы животные начинают голодать, что нередко приводит к их заболеваниям и даже гибели.

Нами в процессе исследований, выполненных в охотхозяйстве «Красногвардейское», предпринята попытка установления оптимальной численности охотничьей фауны с учетом качества угодий.

Данные о качестве угодий (местообитаний) для охотничьих животных приведены в табл. 1.

Материалы табл. 1 свидетельствуют, что из 54605,2 га угодий охотхозяйства на долю не покрытых лесом (вырубки) и нелесных площадей (сельхозугодья, поляны, прогалины, болота) приходится только 8,1 %.

Хорошие угодья для конкретного вида животных – это основные станции обитания данного вида. Они отличаются высокими защитными свойствами, имеют обильную, разнообразную и устойчивую кормовую базу. Хорошие угодья, как правило, заселены с более высокой плотностью, чем угодья других категорий. Здесь животные могут нормально существовать без биотехнической помощи человека.

Плохие угодья характеризуются противоположными свойствами. Это станции, мало свойственные данному виду, заселенные с невысокой плотностью или посещаемые лишь спорадически. Биотехнические мероприятия

здесь малоэффективны, а для изменения качества требуется существенное изменение угодий.

Угодья среднего качества занимают промежуточное положение. Кормовая база в них более однородна по видовому составу, кормность угодий ниже, чем в хороших угодьях, при удовлетворительных защитных условиях. В данном виде угодий наиболее эффективно проведение биотехнических мероприятий.

Таблица 1

Бонитировка выделенных типов охотничьих угодий

Типы охотугодий	Площадь, га	Качественная оценка типов угодий по видам животных						
		Л	К	Кс	З-Б	Г	Т	Р
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Хвойные молодняки	91,5	Хор	Ср	Ср	Пл	Пл	Пл	Хор
Хвойные жердняки	570,1	Н.ср	Пл	Пл	Н.ср	Ср	Пл	В.ср
Хвойные спелые	12272,4	Ср	Ср	Ср	Ср	Хор	Ср	Ср
Лиственные молодняки	1909,5	Хор	Ср	Хор	Хор	Пл	Ср	Н.ср
Лиственные жердняки	2275,4	Ср	Ср	Ср	Н.ср	Пл	Ср	Пл
Лиственные спелые	21215,8	Ср	Хор	В.ср	Хор	Ср	В.ср	Н.ср
Смешанные молодняки	1207,8	Хор	Ср	Хор	В.ср	Пл	Ср	Ср
Смешанные жердняки	1187,3	Ср	Ср	Ср	Н.ср	Н.ср	Ср	Ср
Смешанные спелые	9448,2	Н.ср	Ср	Н.ср	Ср	В.ср	Ср	Н.ср
Вырубка	232,1	Ср	Н.ср	Ср	Ср	Пл	-	Пл
Поляны, прогалины, лесные сенокосы	1589,0	Ср	Ср	Хор	Н.ср	Ср	Хор	Пл
Сельхозугодья	581,0	Пл	Ср	Ср	Пл	-	-	-
Болота	2015,1	Ср	Ср	Ср	Ср	Н.ср	Ср	Пл

Примечание: хор, в. ср, ср, н. ср, пл – терминологическая оценка угодий хорошие, выше среднего, средние, ниже среднего и плохие, соответственно; Л – лось, К – кабан, Кс – косяк, З-Б – заяц-беляк, Г – глухарь, Т – тетерев, Р – рябчик.

Как уже отмечалось, на территории охотхозяйства доминируют покрытые лесной растительностью площади (табл. 2).

Кроме того, на территории охотхозяйства имеют место водно-болотные и полевые (открытые) угодья.

Таблица 2

Распределение покрытой лесом площади территории хозяйства по хозяйственным секциям

Хозяйственная секция	Площадь, га	Доля, %
Светлохвойная	24594,8	49,0
Темнохвойная	169,7	0,4
Мягколиственная	25400,7	50,6
Итого	50178,0	100,0

Для каждого вида угодий рассчитывается производительность, под которой подразумевается количество животных на единице площади, соответствующее их качеству.

Различают производительность фактическую, т.е. имеющуюся, и оптимальную, при которой на территории проживает максимальное количество животных, не приводящее к существенному ухудшению угодий (табл. 3).

Таблица 3

Оптимальная плотность охотфауны на 1000 га угодий (по Данилову), шт.

Вид животного	Бонитет				
	I	II	III	IV	V
Лось	13	8	5	3	1
Косуля	100	60	40	20	5
Кабан	20	12	8	4	1
Заяц-беляк	140	95	55	25	5
Глухарь	100	65	40	20	5
Тетерев	250	165	100	50	15
Рябчик	300	225	150	75	25

Использование показателей оптимальной производительности угодий при бонитировке позволяет планировать поголовье в соответствии с потенциальными возможностями хозяйства (табл. 4).

Таблица 4

Оптимальное поголовье охотфауны на территории хозяйства

Вид животного	Площадь, пригодная для обитания вида, га	Средние взвешенные показатели производительности угодий, шт.	Бонитет (поправочный бонитет)	Численность оптимальная, шт.	
				на 1000 га	на пригодную для обитания вида площадь
Лось	54605,2	98,7	III	5	273
Косуля	54605,2	128,6	III (V)	5	273
Кабан	54605,2	157,2	II (IV)	4	218
Заяц-беляк	54605,2	158,8	II (III)	55	3003
Глухарь	51999,1	136,7	II (III)	40	2080
Тетерев	53792,1	129,0	III (IV)	50	2690
Рябчик	54024,2	61,2	IV	75	4052

Выводы

1. В охотхозяйстве «Красногвардейское» обитает 7 видов охотничьей фауны.
2. Основная территория охотхозяйства представлена покрытыми лесной растительностью площадями.

3. Угодья охотхозяйства характеризуются различным качеством. Высокая доля угодий среднего качества позволяет планировать биотехнические мероприятия.

4. За счет оптимизации численности охотничьих видов имеющуюся фактическую производительность угодьев можно существенно повысить, а следовательно, увеличить доходность хозяйства.

Библиографический список

1. Луганский Н.А., Залесов С.В., Щавровский В.А. Повышение продуктивности лесов. Екатеринбург: УГЛТУ, 1995. 297 с.
2. Залесов С.В., Луганский Н.А. Повышение продуктивности сосновых лесов Урала. Екатеринбург: УГЛТУ, 2002. 331 с.
3. Коростелев А.С., Залесов С.В., Годовалов Г.А. Недревесная продукция леса. Екатеринбург: УГЛТУ, 2010. 480 с.
4. Джабык-Карагайский бор: монография / Л.П. Абрамова, Л.И. Аткина, Е.А. Жучков, С.В. Залесов, Н.А. Луганский, З.Я. Нагимов, О.В. Суставова, Н.И. Стародубцева, А.И. Степанов. Екатеринбург: УГЛТУ, 2005. 299 с.
5. Хайретдинов А.Ф., Залесов С.В. Введение в лесоводство: учеб. пособие. Екатеринбург: УГЛТУ, 2011. 202 с.
6. Влияние зимних концентраций копытных на лесовозобновление на территории Анненского заповедника / А.Я. Зюсько, С.В. Залесов, Л.П. Абрамова, Л.А. Белов // ИВУЗ «Лесной журнал». 2005. № 3. СМ. 20–25.
7. Влияние таксационных показателей насаждений на концентрацию лося и косули / С.В. Залесов, Л.А. Белов, В.В. Савин, А.Ю. Толстиков, Д.А. Шубин // Аграрный вестник Урала. № 7 (149). С. 9–15.

УДК 630*5

Г.В. Сидоренко, С.В. Залесов
(G.V. Sidorenko, S.V. Zalesov)
УГЛТУ, Екатеринбург
(USFEU, Ekaterinburg)

**ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ И ЛЕСНОГО
ФОНДА ГБУ «КУРГАНСКИЙ ЛЕСОПОЖАРНЫЙ ЦЕНТР»
(DESCRIPTION OF NATURAL CONDITIONS AND FOREST
RESOURCES IN STATE-FUNDED EDUCATIONAL INSTITUTION
«FOREST FIRE CENTER"» IN KURGAN REGION)**

ГБУ «Курганский лесопожарный центр» находится на территории Курганской области. Территория Курганской области расположена в Ев-